

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCURESTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentința civila nr. 4869
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.09.2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: PATRAS BIANCA LAURA
GREFIER: DATCU ADRIANA ANCUTA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CÎRLAN IOAN, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 04.09.2012 când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru 11.09.2012 când a pronunțat următoarea hotărâre

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.02.2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu paratul Cirlan Ioan, a solicitat să se constate calitatea paratului de lucrător al Securității.

În motivare, reclamantul a aratat că, prin cererea nr. P 3234/08/17.08.2009 adresată C.N.S.A.S. de [redacted], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 234096, pârâtul figurează la fila 36.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/1/1878/07.09.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, paratul, având gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, Compartimentul 0544, a participat la supravegherea informativă a persoanelor urmărite în cadrul problemei <Invățământ Superior> deoarece erau semnalate cu comentarii ostile la adresa orânduirii socialiste, precum și cu intenții de rămânere în străinătate și legături cu cetățeni străini.

Astfel, deoarece numita S.C.A., studentă în anul IV la Facultatea de Medicină, era cunoscută cu rude în străinătate, fiind suspectată că ar avea intenții de a emigra, pârâtul a dispus verificarea acesteia pentru a afla domiciliul din București, date referitoare la cercul ei de relații, dacă mai fusese semnalată cu legături cu cetățeni străini, precum și comentariile și comportamentul acesteia.

Cum se poate observa din materialele menționate în nota de constatare, activitatea paratului în cadrul acestui dosar problemă nu a fost singulară, acesta dispunând verificări asupra mai multor persoane aflate în atenția Securității pentru motivele politice arătate mai sus.

Reclamantul opinează că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speță îngădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite prin investigațiile și verificările efectuate.

Paratul CÎRLAN IOAN a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă și nefondată, având în vedere următoarele:

Referitor la afirmația reclamantului în sensul că ar fi contribuit la instrumentarea dosarului numitului [redacted], paratul arată că, în dosarul nr. I 234096, singurul act

efectuat a fost răspunsul materializat în cuprinsul adresei nr. 510/0027117 din 23.01.1986, ca urmare a solicitării Securității Municipiului București de a se comunica anumite informații privitoare la legăturile dintre două persoane „care să fie verificate în procesul urmăririi informative”.

Din răspunsul comunicat de către parat, în sensul că nu detine datele necesare pentru sprijinul solicitat, acesta concluzionează că nu poate fi vorba despre o contribuție la instrumentarea dosarului domnului [REDACTAT].

Paratul arată că nu a comunicat nici un fel de dată sau informație referitoare la acesta și, în consecință, nu a contribuit la nici una dintre măsurile pe care Securitatea Municipiului București le-a întreprins în legătură cu cel în cauză.

Referitor la faptul afirmat de către reclamant, anume participarea la supravegherea informativă a persoanelor urmărite în cadrul problemei „învățământ superior”, semnalate cu comentarii ostile la adresa orânduirii socialiste, precum și cu intenții de rămânere în străinătate și legături cu cetățeni străini, paratul arată că, potrivit OUG nr. 24/2008, determinante pentru includerea unui fost ofițer / subofițer de Securitate în categoria „lucrător al Securității”, sunt activitățile prin care cel în cauză a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Investigațiile menționate de către CNSAS nu se înscriu în categoria activităților prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, ele constituind de fapt activități de rutină, specifice serviciilor de informații.

Dacă investigațiile în sine și, pe cale de consecință, datele și informațiile solicitate ar fi avut ca scop folosirea lor pentru urmărirea pe motive politice a respectivelor persoane, atunci, în mod firesc, aceste persoane ar fi trebuit să facă obiectul unei forme de lucru organizat, adică al unui dosar, constituit în mod expres pentru acest scop.

Cu alte cuvinte, dacă persoanele respective ar fi fost urmărite pentru „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist” (art. 2 lit. „b” din OUG 24/1998) iar investigațiile invocate de către CNSAS ar fi fost efectuate în acest scop, cei în cauză ar fi făcut, fără îndoială, obiectul unei forme de lucru organizată, care s-ar fi concretizat printr-un dosar.

Exemplul cel mai grăitor în acest sens este cazul domnului [REDACTAT]. Urmărit de către Securitatea Municipiului București pentru „intenții de rămânere ilegală în străinătate”, domnul [REDACTAT] făcea obiectul unui DUI (Dosar de Urmărire Informativă), dosar unde erau colectate și pentru care erau solicitate date și informații care să ajute la finalizarea dosarului.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, *Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului.*

În cauza, prin cererea nr. P 3234/08/17.08.2009 adresată C.N.S.A.S. de către [REDACTAT] s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 234096, paratul figurând la fila 36.

Conform OUG 24/2004, verificarea întrunirii ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. a, nu se face exclusiv în raport de persoana care a solicitat verificarea calității de lucrător, ci în raport de orice alte persoane cu privire la care pârâțul a contribuit la instrumentarea dosarelor de urmărire. Practic, cererea formulată în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. 7 din OUG 24/2008 permite CNSAS să demareze atare verificări, fără a limita în vreun fel sfera verificării la dosarul solicitantului. O altă concluzie ar contrazice tocmai scopul declarat al edictării OUG 24/2008, anume acela de a „da publicității informațiile și documentele cu privire la activitatea, structura și componența Securității, care atestă implicarea Securității și a altor structuri politice și represive ale regimului totalitar comunist în săvârșirea unor fapte împotriva vieții, integrității fizice sau psihice, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și a unor acte de

trădare a intereselor naționale, cu respectarea legislației privind protejarea informațiilor care privesc siguranța națională; procedura urmată, în vederea publicării numelor celor implicați în săvârșirea acestor fapte, este aceeași ca și pentru lucrătorii Securității, identificați în urma verificărilor din oficiu, prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”.

Pe de alta parte, textul anterior citat nu face vreo distincție după cum contribuția la instrumentarea dosarului a presupus sau nu luarea unor măsuri abuzive de către ofițerul de Securitate, astfel ca orice activitate efectuată de acesta în cadrul dosarului de urmărire informativă îndreptățește persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, să solicite verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii în raport de întreaga activitate a acestora.

Pe fondul cauzei, Curtea reține ca paratul a fost angajat al Securității, având gradele de locotenent în cadrul I.J.S. CONSTANȚA, Serviciul 3, Biroul 2 (1976), locotenent major în cadrul I.J.S. CONSTANȚA, Compartimentul 0544 (1980, 1984) și, respectiv, căpitan, având funcția de șef al Compartimentului 0544 din cadrul I.J.S. CONSTANȚA (1984, 1985, 1986, 1989);

În dosarul cu cota la CNSAS D 8857 se identifică documente privind supravegherea informativă a persoanelor din cadrul Problemei „ÎNVĂȚĂMÂNT SUPERIOR”, semnalate cu „comentarii ostile la adresa orânduirii noastre, intenții de rămânere în străinătate și legături cu cetățeni străini”.

Adresa din 21.11.1980, dactilo, semnată olograf de lt. maj CIRLAN IOAN-I.J. CONSTANȚA, compartimentul 0544, menționează următoarele: „Vă rugăm să ne sprijiniți în obținerea unor date cu privire la numita S. C. A. studentă anul IV în cadrul Facultății de Medicină, Universitatea București

În legătură cu sus-numita interesează următoarele aspecte:

- adresa la care domiciliază în București
- modul în care este cunoscută de către dvs.
- date referitoare la cercurile ei de relații, dacă a fost semnalată că întreține relații cu cetățenii străini
- comentarii, comportament

Din datele pe care le deținem, rezultă că o rudă foarte apropiată a sus-numitei a rămas ilegal în Germania federală. Se pare că numita [redacted] **nu era străină de intenția de a rămâne și că întreținea legături cu această rudă.** În cadrul aceleiași facultăți de medicină se află și sora lui S. C. A., S. M. **Vă rugăm ca, în măsura în care este posibil, să extindeți investigațiile și asupra acesteia.** Vă rugăm ca datele obținute să ne fie trimise în timp util. /.../”

Datele solicitate despre S. C. A. au fost transmise printr-o Notă în care se consemnează: „Buc, str. Emil Bodnăraș nr. 41, sc. F, ap. 113, s. 6 (gazdă).

- unchi, P.V. P. - plecat în oct. 1980 în R.F.G. și nu s-a mai întors. A fost medic la Sp. Jud. Dâmbovița, Târgoviște, P.C.R. Soția sa, P.M., pens. de boală.
- tata, învățător, corn. DOBROIEȘTI.
- mama, educatoare.
- soră, an I, M.G., S. M. (C. - căsătorită), căsătorită cu C. A., stud. anul I - Institutul C-ții.

C. A. A. - an I (1980/ 1981), Facultatea Hidrotehnică, secția tehn. Edilitară, subingineri, Buc, 1.V.1959, [redacted], inginer proiectant, [redacted], desenator tehnic, str. E. Bodnăraș 41, Bl, P 14, sc. F, ap. 113.”.

Cu adresa din 12.11.1984, dactilo, semnată olograf de cpt. CIRLAN IOAN - I.J. CONSTANȚA, șef Compartiment 0544, paratul solcita următoarele: „Rugăm să ne comunicați cum este cunoscut de dvs. numitul Z. B. /.../ care în perioada 1964-1969 a fost student la Facultatea de Horticultură din Institutul Agronomic <Nicolae Bălcescu> BUCUREȘTI. Mulțumim pentru sprijinul acordat”.

Datele solicitate despre numitul Z. B. se regăsesc în Adresa din 14.01.1985, document în care se consemnează: „La adresa dv. nr. 5/ 0037082 din 12.11.1984, vă comunicăm următoarele: Z. B., fiul lui [redacted] și [redacted], născut la 26 aprilie 1939 în PLOIEȘTI, a urmat cursurile Facultății de Horticultură din BUCUREȘTI. În perioada facultății, cel în cauză nu a fost cunoscut cu aspecte pe linia muncii de securitate.”

În adresă din 12.11.1984, dactilo, semnată olograf de cpt. CIRLAN IOAN - I.J. CONSTANȚA, șef Compartiment 0544, se consemnează: „Rugăm să ne comunicați cum este

cunoscută la dvs. numita T. S.-F. /.../ care în perioada 1967-1972 a urmat cursurile Facultății de Medicină Veterinară BUCUREȘTI și care în anul 1969 a fost trimisă de facultate în FRANȚA, pentru o perioadă de 20 de zile."

Datele solicitate despre numita T. S.-F. se regăsesc în Adresa din 14.01.1985, document în care se consemnează: „La adresa dv. nr. 5/ 0037079 din 12.11.1984, vă comunicăm următoarele: T.S.F. /.../a urmat cursurile Facultății de Medicină Veterinară BUCUREȘTI. în perioada facultății, cea în cauză nu a fost cunoscută cu aspecte pe linia muncii de securitate.”

În același dosar operativ a dispus verificări asupra mai multor persoane aflate în atenția Securității, astfel cum rezulta din actele depuse la dosarul cauzei (filele 33-40).

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de Constituția României, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane.

Curtea reține că erau considerate ca ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, legăturile cu cetățenii străini, intenția de a parasita teritoriul României etc., iar măsurile luate de către parat au urmarit în mod evident pentru susținerea sistemului totalitar comunist.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008, instanța, față de dispozițiile art.11 din același act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, CU SEDIUL ÎN București, str Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul CÎRLAN IOAN, du domiciliul în Constanța, str [redacted] județ Constanța.

Constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 11.09. 2012.

**PRESEDINTE
PATRAS BIANCA LAURA**

**GREFIER
DATCU ADRIANA ANCUTA**

Red.PBL

